



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 71-АД19-11

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Манойло Анны Олеговны на вступившие в законную силу постановление мирового судьи 7-го судебного участка Московского района г. Калининграда от 30 мая 2019 г. (здесь и далее день изготовления постановления в полном объеме), решение судьи Московского районного суда г. Калининграда от 4 июля 2019 г. и постановление заместителя председателя Калининградского областного суда от 16 сентября 2019 г., вынесенные в отношении директора общества с ограниченной ответственностью «Уют-Сервис» (далее – ООО «Уют-Сервис», общество) Манойло Анны Олеговны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи 7-го судебного участка Московского района г. Калининграда от 30 мая 2019 г., оставленным без изменения решением судьи Московского районного суда г. Калининграда от 4 июля 2019 г. и постановлением заместителя председателя Калининградского областного суда от 16 сентября 2019 г., директор ООО «Уют-Сервис» Манойло А.О. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию с применением положений частей 2.2, 2.3 статьи 4.1 названного Кодекса в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Манойло А.О. просит отменить постановления, вынесенные в отношении ее по

настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Статья 48 Конституции Российской Федерации гарантирует право каждого на получение квалифицированной юридической помощи и право пользоваться помощью защитника. Названное право служит гарантией осуществления других закрепленных в Конституции Российской Федерации прав: на получение квалифицированной юридической помощи (часть 1 статьи 48 Конституции Российской Федерации), на защиту своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом (часть 2 статьи 45 Конституции Российской Федерации), на судебную защиту (статья 46 Конституции Российской Федерации), на разбирательство дела судом на основе состязательности и равноправия сторон (часть 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации) – и находится во взаимосвязи с ними.

Анализ статей 55, 71 и 76 Конституции Российской Федерации свидетельствует о том, что законодатель вправе конкретизировать содержание права на получение квалифицированной юридической помощи и права пользоваться помощью защитника и устанавливать правовые механизмы его осуществления, условия и порядок реализации, не допуская при этом искажения существа данного права, самой его сути, и введения таких его ограничений, которые не согласовывались бы с конституционно значимыми целями.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях, установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Из системного толкования части 1 статьи 25.1 и частей 1, 2 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что в целях реализации гарантий права указанного лица на получение юридической помощи в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, в качестве которого допускается адвокат или иное лицо.

При этом если лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, изъявит желание иметь для оказания юридической помощи защитника, то адвокат или иное лицо, приглашенное им для осуществления защиты при рассмотрении дела, должны быть допущены к участию в деле при условии соблюдения требований, перечисленных в части 3 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой полномочия адвоката удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием, полномочия иного лица, оказывающего юридическую помощь, удостоверяются

доверенностью, оформленной в соответствии с законом.

Поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не регулирует вопрос о том, каким образом должны быть оформлены полномочия защитника на участие в деле об административном правонарушении, данный вопрос может быть решен применительно к положениям частей 2 и 3 статьи 53 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в которых закреплен порядок оформления полномочий представителя.

Соответствующие разъяснения приведены в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Частью 2 статьи 53 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что доверенности, выдаваемые гражданами, могут быть удостоверены, в том числе организацией, в которой работает доверитель.

Из материалов дела следует, что 30 апреля 2019 г. директором ООО «Уют-Сервис» Манойло А.О. на имя Мерц Л.И. выдана доверенность. Данный документ удостоверен в соответствии с частью 2 статьи 53 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и наделяет последнюю полномочиями по представлению интересов Манойло А.О., в том числе во всех судах судебной системы Российской Федерации (л.д. 124).

На основании данной доверенности Мерц Л.И. была допущена мировым судьей 7-го судебного участка Московского района г. Калининграда к участию в производстве по настоящему делу об административном правонарушении в качестве защитника директора ООО «Уют-Сервис» Манойло А.О.

Мерц Л.И., действуя в качестве защитника директора ООО «Уют-Сервис» Манойло А.О., принимала участие в рассмотрении дела, заявляла ходатайства, давала объяснения относительно обстоятельств вмененного указанному лицу административного правонарушения, участвовала в исследовании доказательств, пользовалась иными процессуальными правами (л.д. 122-136).

При выполнении 14 июня 2019 г. судьей Московского районного суда г. Калининграда требований статьи 30.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принято решение о вызове защитника Мерц Л.И. на рассмотрение жалобы, поданной директором ООО «Уют-Сервис» Манойло А.О., назначенное на 4 июля 2019 г. в 09.00 часов (л.д. 150).

Однако 4 июля 2019 г. Мерц Л.И. к участию в рассмотрении указанной жалобы судьей Московского районного суда г. Калининграда не допущена с указанием на отсутствие у нее должным образом оформленного полномочия на представление интересов директора ООО «Уют-Сервис» Манойло А.О. по делам об административных правонарушениях и ненадлежащее оформление представленной доверенности. Данный факт зафиксирован в протоколе судебного заседания (л.д. 158).

Вместе с тем такое решение судьи районного суда об отказе в допуске к участию в рассмотрении жалобы защитника, ранее уже допущенного к участию

в деле, не отвечает требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу положений части 5 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях защитник, допущенный к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

Исходя из положений статьи 25.5 и норм, закрепленных в главе 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, защитник, допущенный к участию в деле об административном правонарушении для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по такому делу, вправе участвовать в пересмотре вынесенного судьей постановления о назначении административного наказания.

В рассматриваемом случае отказ судьей районного суда в допуске защитника Мерц Л.И. к участию в рассмотрении жалобы на вынесенное мировым судьей постановление о назначении административного наказания является необоснованным и ограничивает гарантированное Конституцией Российской Федерации права гражданина на получение квалифицированной юридической помощи.

Заместителем председателя Калининградского областного суда допущенное судьей районного суда нарушение не устранено.

В силу положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Московского районного суда г. Калининграда от 4 июля 2019 г. и постановление заместителя председателя Калининградского областного суда от 16 сентября 2019 г., вынесенные в отношении директора ООО «Уют-Сервис» Манойло А.О. по делу об

административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а дело – возвращению в Московский районный суд г. Калининграда на новое рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Манойло А.О. удовлетворить частично.

Решение судьи Московского районного суда г. Калининграда от 4 июля 2019 г. и постановление заместителя председателя Калининградского областного суда от 16 сентября 2019 г., вынесенные в отношении директора ООО «Уют-Сервис» Манойло А.О. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело вернуть в Московский районный суд г. Калининграда на новое рассмотрение.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров