

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-15629

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу публичного акционерного общества «Туполев» (далее – общество «Туполев») на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.11.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.07.2020 по делу № А65-18636/2019,

установил:

публичное акционерное общество «Камгэсэнергострой» (далее – общество «Камгэсэнергострой») обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу «Туполев» о взыскании 2 659 446 руб. 13 коп. задолженности, 4 953 604 руб. 65 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами с начислением до даты исполнения ответчиком обязательств, 11 898 000 руб. неустойки (с учетом принятия судом уточнения размера исковых требований в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Решением суда первой инстанции от 06.11.2019, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 03.03.2020 и суда округа от 08.07.2020, иск удовлетворен частично, с общества «Туполев» в пользу общества «Камгэсэнергострой» взыскано 2 659 446 руб. 13 коп. долга, 618 800 руб. неустойки, 730 521 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами с последующим их начислением до момента погашения задолженности, исходя из ключевой ставки Центрального Банка России на

момент оплаты. В остальной части иска отказано, распределены судебные расходы.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Туполев», ссылаясь на существенное нарушение судами норм процессуального права и материального права, просит отменить принятые по делу судебные акты в части удовлетворения иска и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В части отказа в удовлетворении иска судебные акты не обжалуются.

Дело 04.09.2020 истребовано из Арбитражного суда Республики Татарстан.

В силу части 7 статьи 291.6 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела и доводы жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о наличии оснований для передачи жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 26.01.2015 между обществом «Камгэсэнергострой» (генеральный подрядчик) и обществом «Туполев» (заказчик) был заключен договор генерального подряда № 24/ОАК/26012015 (далее – договор) на выполнение комплекса работ на объекте капитального строительства.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение заказчиком обязанности по оплате выполненных работ, общество «Камгэсэнергострой» обратилось в суд с настоящим иском.

Установив выполнение генеральным подрядчиком работ, принятых заказчиком, руководствуясь статьями 195, 196, 200, 330, 395, 410, 702, 719, 740, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), разъяснениями, изложенными в пункте 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований» (далее – Информационное письмо № 65), суд первой инстанции пришел к выводу о наличии у заказчика неисполненного обязательства по оплате работ и частично удовлетворил иск, взыскав сумму задолженности, неустойку за нарушение сроков передачи проектной документации, технического задания, графика выдачи рабочей документации, снизив ее размер на основании статьи 333 ГК РФ, а также проценты за нарушение сроков уплаты долга, определив период начисления неустойки и процентов с учетом сроков исковой давности.

Отклоняя довод общества «Туполев» о необходимости проведения зачета взаимных требований, суд первой инстанции, сославшись на пункт 1 Информационного письма № 65, указал на то, что спорное обязательство не может быть прекращено зачетом встречного однородного требования, поскольку заявление о зачете совершено после предъявления иска.

Суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции, дополнительно отметив, что зачет может быть проведен в рамках исполнительного производства.

Суд округа, проверяя законность судебных актов, заключил, что к рассматриваемой ситуации пункт 1 Информационного письма № 65 не применим, поскольку истец уже является должником ответчика в рамках исполнительного производства по другому делу; однако данный вывод, по мнению суда округа, не повлиял на исход дела и не привел к принятию незаконного судебного акта ввиду того, что в отношении истца на момент принятия решения судом было возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве); зачет встречного однородного требования не допускается с даты возбуждения в отношении одной из сторон дела о банкротстве (пункт 14 Информационного письма № 65), в связи с чем не имелось оснований для проведения зачета встречных однородных требований.

Общество «Туполев» в кассационной жалобе ссылается на существенное нарушение судами норм процессуального и материального права.

Заявитель указывает на то, что по своей природе направленное им заявление о зачете является попыткой проведения сальдо взаимных встречных требований по договору с целью осуществления окончательного взаиморасчета сторон по прекращенному договору; с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 15 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств» (далее – постановление Пленума № 6), для целей определения даты, с которой зачет считается состоявшимся, следует исходить не из даты направления зачета, а из срока исполнения более позднего обязательства; в данном случае зачет считается состоявшимся 26.12.2016.

Заявитель, ссылаясь на определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2018 № 304-ЭС17-14946, от 12.03.2018 № 305-ЭС17-17564, от 29.08.2019 № 305-ЭС19-10075, указывает также на то, что в рассматриваемой ситуации направленное заказчиком уведомление о зачете является реализацией его права на осуществление взаиморасчетов по договору с учетом права на удержание неустойки с целью определения итогового обязательства одной из сторон, которое в данном случае необходимо квалифицировать как проведение сальдо взаимных требований.

Кроме того, заявитель обращает внимание на то, что уведомление о зачете уже было предметом оценки судов в рамках иных дел, однако судом округа по настоящему делу дана иная оценка названному уведомлению, что нарушает единообразие применения статьи 410 ГК РФ и разъяснений, содержащихся в

постановлении Пленума № 6; судами также не учтено, что преюдициальными судебными актами по делам № А65-30095/2017, А65-28692/2018 уже было установлено отсутствие вины заказчика при исполнении договора.

Приведенные доводы жалобы заявителя о существенном нарушении судами норм права, которые повлияли на исход настоящего дела, заслуживают внимания, в связи с чем жалобу общества «Туполев» с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

кассационную жалобу публичного акционерного общества «Туполев» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.11.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.07.2020 по делу № А65-18636/2019 передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 03 декабря 2020 года на 11 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Р.А. Хатыпова